



Klagenemnda for miljøinformasjon

ÅRSRAPPORT 2022

1. Miljøinformasjonsloven og Klagenemnda for miljøinformasjon

Miljøinformasjonsloven¹ gir rett for alle til å få miljøinformasjon fra offentlige organer og fra offentlige og private virksomheter. Lovens formål er å gjøre det enklere å skaffe seg informasjon om forhold av betydning for miljøet, slik at man kan påvirke i miljøspørsmål.

Klagenemnda for miljøinformasjon er gitt i oppgave å behandle klager fra den som har fått avslag på et krav om miljøinformasjon eller som mener den informasjonen som er gitt, ikke er tilstrekkelig. Nemnda behandler bare klager mot offentlige og private virksomheter. Nemnda behandler også saker etter § 10 i produktkontrollloven².

Klagenemnda avgir ikke generelle tolkingsuttalelser og gir heller ikke råd i konkrete saker. Gjennom nemndas klagesaksbehandling sørger nemnda imidlertid for at tvilsspørsmål blir avklart.

Klagenemnda er et fritt og uavhengig forvaltningsorgan administrativt underlagt Klima- og miljødepartementet. Nemndas sammensetning følger av miljøinformasjonsloven § 19. Nemnda består av åtte medlemmer, hvor leder og nestleder skal være jurister. De andre representantene er partsoppnevnt fra ulike sider av samfunnslivet. Tre er fra næringslivet, en representerer miljøbevegelsen, en representerer forbrukerinteressene, mens en er fra mediene. Et sekretariat bistår klagenemnda med administrative gjøremål og tilrettelegging av saker. Sekretariatsfunksjonen ivaretas av ansatte i Miljødirektoratet på oppdrag fra Klima- og miljødepartementet.

2. Nærmere om nemnda

Følgende personer satt i nemnda i 2022:

Leder: Arne Oftedal (advokat/partner, Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig)

Nestleder: Sigrid Andersen Cabot (advokat, Responsa)

Medlemmer:

Ina Lindahl Nyrud (advokat, Norsk Journalistlag)

Martin Leander Brandtzæg (avdelingsleder, Naturvernforbundet)

Elin Vestrum (seniorrådgiver, Forbrukerrådet)

Trude H. Nordli (fagsjef, Sjømat Norge)

Andreas Pihlstrøm (advokat, NHO)

Yngve Holth (næringspolitisk sjef, Glommen Mjøsen Skog)

¹ Lov 9. mai 2003 nr. 31 om rett til miljøinformasjon og deltakelse i offentlige beslutningsprosesser av betydning for miljøet (miljøinformasjonsloven).

² Lov om kontroll med produkter og forbrukertjenester av 11. juni 1976 nr 79.

3. Saker innkommet og behandlet i 2022

I 2022 mottok klagenemnda 22 klager. Dette er på samme nivå som i 2021, men en økning fra tidligere år.

År	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Antall klager	15	17	11	10	12	13	9	22	22

Seks³ av de 22 klagene ble trukket i 2022. Disse ble trukket fordi klager fikk svar under behandling av saken i nemnda (før vedtak ble truffet) eller fordi det var klaget til feil klagemyndighet. Det var også en klage som var sendt til nemnda ved en feil, da klager viste seg å ha fått informasjon som etterspurt.

Nemnda sluttbehandlet 7 klager fra 2021 og 13 klager fra 2022. Det er overført 3 saker fra 2022 til 2023.

Nemnda fattet vedtak i 20 klagesaker i 2022.

4. Nærmere om sakene som er behandlet

Fosen Renovasjon IKS

Sak 2022/21

Vedtak: 23.10.2022 og 18.12.2022

Resultat: klager fikk medhold.

Informasjonskravet gjaldt spørsmål om hvor Fosen Renovasjon Næring har levert sekker med kassert gummigranulat fra en fotballbane. Klagen var fremmet nesten to år etter siste svar fra virksomheten. Klagenemnda la til grunn at virksomhetens siste svar var å anse som et avslag på krav om miljøinformasjon og var utgangspunkt for klagefristen etter miljøinformasjonsloven § 19. Nemnda mente at klagen ikke kunne tas til behandling siden det var gått mer enn ett år etter at avslaget ble gitt, jf. forvaltningsloven § 31 tredje ledd. Klagen ble derfor avvist av nemnda.

Klager sendte etter dette nytt informasjonskrav til virksomheten. Virksomheten avslo kravet om miljøinformasjon på nytt. Klagenemnda kom til at spørsmål om håndtering av sekkene med gummigranulat, og om det var tatt prøver før forbrenning, er et spørsmål om Fosen Renovasjon Næring sin virksomhet, og at spørsmålene er miljøinformasjon som virksomheten plikter å svare på.

Zalando SE

Sak 2022/18

Vedtak: 18.12.2022

Resultat: klager fikk delvis medhold.

³ 2022/1, 2022/12 og 2022/15 (fikk miljøinformasjon under behandlingen av klagen)
2022/11 (hadde likevel fått svar før klagen var sendt)
2022/8 og 2022/20 (klaget til feil organ)

Klagen gjaldt krav om informasjon om omfang av overskuddsklær, dvs. klær som virksomheten ikke får solgt i sine kanaler over tid, og hva som skjer med slike klær fra virksomheten. Nemnda kom til at spørsmål om overskuddsklær generelt er miljøinformasjon, men foretok en konkret vurdering av om de enkelte spørsmål som var stilt er miljøinformasjon som det er plikt til å utlevere etter miljøinformasjonsloven § 16. Virksomheten hadde besvart noen av spørsmålene fra klager. Nemnda kom til at virksomheten pliktet å gi informasjon om omtrent hvor stor andel av produksjonen overflødige tekstiler utgjør pr. år for årene 2019-2021.

About You SE

Sak 2022/13

Vedtak: 18.12.2022

Resultat: Klager fikk delvis medhold

Klagen gjaldt krav om informasjon om omfang av overskuddsklær, dvs. klær som virksomheten ikke får solgt i sine kanaler over tid, og hva som skjer med slike klær fra virksomheten. Nemnda kom til at spørsmål om overskuddsklær generelt er miljøinformasjon, men foretok en konkret vurdering av om de enkelte spørsmål som var stilt er miljøinformasjon som det er plikt til å utlevere etter miljøinformasjonsloven § 16. Virksomheten hadde besvart noen av spørsmålene fra klager. Nemnda kom til at virksomheten pliktet å gi informasjon om omtrent hvor mange tonn overflødige tekstiler/usolgte tekstiler/klær hadde virksomheten fra det norske markedet i 2021 og anslagsvis hvor mange tonn av de usolgte tekstilene er returvarer for året 2021.

Hennes og Mauritz

Sak 2022/14

Vedtak: 18.12.2022

Resultat: Klager fikk delvis medhold.

Klagen gjaldt krav om informasjon om omfang av overskuddsklær, dvs. klær som virksomheten ikke får solgt i sine kanaler over tid, og hva som skjer med slike klær fra virksomheten. Nemnda kom til at spørsmål om overskuddsklær generelt er miljøinformasjon, men foretok en konkret vurdering av om de enkelte spørsmål som var stilt er miljøinformasjon som det er plikt til å utlevere etter miljøinformasjonsloven § 16. Virksomheten hadde besvart noen av spørsmålene fra klager. Nemnda kom til at virksomheten pliktet å gi informasjon om omtrent hvor mange tonn overflødige tekstiler virksomheten hadde fra det norske markedet i årene 2019, 2020 og 2021, og anslagsvis, hvor mange tonn av de usolgte tekstilene som er returvarer.

[SAS Norge AS](#)

Sak 2022/10

Vedtak: 29.11.2022

Resultat: klager fikk delvis medhold.

Klagen gjaldt krav fra VG om informasjon om CO₂-kompensasjon som SAS kjøper for å kompensere for utslipp fra flyreiser. Saken gjelder SAS sin frivillige CO₂-kompensasjon og ikke EUs kvotesystem. Nemnda kom til at informasjon om SAS sin årlige kostnad til miljøtiltaket var å anse som miljøinformasjon ved SAS sin virksomhet som kan medføre en ikke ubetydelig påvirkning

på miljøet. SAS ble pålagt å gi informasjon for året 2017. Videre kom nemnda til at hvor mye av kostnaden som gikk til faktiske kutt av CO₂, og hva som ble igjen hos leverandøren, ikke var å anse som miljøinformasjon ved SAS sin virksomhet, og at SAS derfor ikke hadde informasjonsplikt om dette etter miljøinformasjonsloven. Informasjon om alle leverandører mellom SAS og et konkret prosjekt ble etter en konkret vurdering ansett som miljøinformasjon ved SAS sin virksomhet som kan medføre en ikke ubetydelig påvirkning på miljøet. Nemnda kom samtidig til at miljøinformasjonsloven § 16 første ledd måtte tolkes innskrenkende for informasjon som SAS måtte fremskaffe fra leverandører i utlandet som ikke er bundet av miljøinformasjonsloven. SAS ble som følge av dette pålagt å gi tilgjengelig informasjonen i samsvar med prinsippene i miljøinformasjonsloven § 16 andre ledd. SAS ble pålagt å rette en begrunnet henvendelse til foregående salgslodd og utlevere informasjon som ble tilgjengelig for SAS etter en slik henvendelse.

Bybanen AS
Sak 2022/19
Vedtak: 25.10.2022
Resultat: Klagen ble avvist.

Informasjonskravet gjaldt informasjon om hvor kameraene som er plassert på Bybanen i Bergen er produsert, og av hvilket merke kameraene er. Nemnda kom til at Bybanen AS var å anse som et offentlig organ. Klagenemnda behandler bare klager på virksomheter. Klagen ble derfor avvist.

[MyTheresa](#)
Sak 2022/16
Vedtak: 28.09.2022
Resultat: Klagen ble avvist.

Klagen gjaldt krav om informasjon om omfang av overskuddsklær fra klesindustrien fra nettbutikken mytheresa.com. Nemnda avviste klagen da virksomheten ikke kan anses å være etablert i Norge, og dermed faller utenfor miljøinformasjonslovens virkeområde.

[Shein](#)
Sak 2022/17
Vedtak: 28.09.2022
Resultat: Klagen ble avvist

Kravet gjaldt informasjon om omfang av overskuddsklær og hva som gjøres med overskuddsklær fra virksomheten. Nemnda mente at virksomheten ikke kunne anses for å være etablert i Norge. Klagen ble derfor avvist.

Viken Skog SA
Sak 2022/9
Vedtak: [13.06.2022](#) og [07.10.2022](#)
Resultat: Klager fikk medhold

Klager ba om informasjon fra gjennomført MiS-revisjon i Krødsherad og Modum kommuner. Klager ønsket referat fra utvalgsmøter og protokoller som viser hvilke nøkkelbiotoper som er ikke-

utvalgt og begrunnelsen for hvorfor de er det. Nemnda kom til at informasjon om etablering og forvaltning av nøkkelbiotoper i tråd med PEFC Skogstandard var miljøinformasjon. Nemnda kom videre til at informasjonskravet gjaldt forhold ved Viken Skog sin virksomhet, siden virksomheten gjennom sin rolle som sertifikatholder har hatt en sentral rolle i utvelgesprosessen, er en profesjonell aktør og har en slik tilknytning og nærhet til opplysningene som etterspørres at det er naturlig å anse kravet til å gjelde Viken Skog sin virksomhet.

Viken skog ba om omgjøring av nemndas vedtak. Viken Skog bestred at den etterspurte informasjonen kunne anses som miljøinformasjon om forhold ved Viken Skog virksomhet etter miljøinformasjonsloven § 16, og gjorde gjeldende at nemndas vedtak måtte anses ugyldig. Krav om omgjøring ble ikke tatt til følge. Nemnda kunne ikke se at det tidligere vedtaket inneholdt feil i faktum eller feil rettsanvendelse som innvirket på vedtakets innhold, og mente vedtaket derfor er gyldig. Dette innebærer at nemnda opprettholder sitt tidligere vedtak om at Viken Skog har plikt til å gi informasjon fra utvalgsmøter i Krødsherad og Modum kommuner om hvilke nøkkelbiotoper som er ikke-utvalgt og begrunnelsen for dette, etter gjennomført MiS-registering.

Meat Trade AS

Sak 2022/7

Vedtak: [16.05.2022](#)

Resultat: Klager fikk medhold.

Informasjonskravet gjaldt krav om informasjon om mengde importert kjøtt av varenummer 02061000 (spiselig slakteavfall), kjøttets opprinnelsesland og hvor kjøttet er skjært ned og importert fra. Klager fikk medhold i at virksomheten måtte gi informasjon om årlig kvanta import av kjøtt med varenummer 02061000 ("spiselig slakteavfall") som virksomhetene hadde importert i perioden 2016 - 2018. Klager fikk ikke medhold i at informasjonen skulle gis med angivelse av dato/måned for når varene ble importert da nemnda mente at slik detaljert informasjon ikke var å anse som miljøinformasjon. Virksomheten ble også pålagt å gi informasjon om hvor kjøttet var skjært ned og importert fra. Virksomheten ble videre pålagt å gi informasjon om opprinnelsesland for importert kjøtt i den grad informasjonen er tilgjengelig og at de måtte rette en begrunnet henvendelse til foregående salgssledd dersom dette var nødvendig for å besvare spørsmålet.

Pirelli Tyre Nordic

Sak 2022/4

Vedtak: [05.05.2022](#)

Resultat: Klager fikk medhold.

Klagen gjaldt krav om informasjon om hvor mange bildekk som selges av Pirelli Tyre Nordic, Norway Branch, anslag utslipp av mikroplast, hva virksomheten gjør for å begrense utslipp av mikroplast og om virksomheten har planer om å fase ut eller begrense salg av slike produkter og gå over til større bruk av nedbrytbare alternativer. Virksomheten gav i tilsvaret generell informasjon om hva de gjør for å begrense utslipp og om de har planer om utfasing av produkter inneholdende plast. Nemnda vurderte at informasjon om utslippet av mikroplast var miljøinformasjon som virksomheten pliktet å utgi. Nemnda vurderte videre at antallet solgte bildekk vil si noe om miljøpåvirkningen fra virksomhetens produkter, som potensiell mengde utslipp av mikroplast og fremtidig avfall. Oversikt over hvor mange bildekk virksomheten selger i Norge ble derfor også vurdert å være miljøinformasjon. Virksomheten ble pålagt å gi klager en

oversikt over hvor mange bildekk de selger i Norge, et anslag på utslippene av mikroplast fra bildekkene og et anslag over andelen syntetiske polymerer av det totale utslippet av mikroplast. Klager fikk ikke medhold i krav om informasjon om de ulike andelene av forskjellige typer syntetiske polymerer, da nemnda anså at informasjon om hvilke typer syntetiske polymerer som ble benyttet ville gi sammensetningsopplysninger som kunne være forretningshemmeligheter.

Michelin Nordic AB

Sak 2022/5

Vedtak: [05.05.2022](#)

Resultat: Klager fikk medhold.

Klagen gjaldt krav om informasjon om hvor mange bildekk som selges av Michelin Nordic AB, anslag utslipp av mikroplast, hva virksomheten gjør for å begrense utslipp av mikroplast og om virksomheten har planer om å fase ut eller begrense salg av slike produkter og gå over til større bruk av nedbrytbare alternativer. Virksomheten gav i tilsvaret generell informasjon om hva de gjør for å begrense utslipp og om de har planer om utfasing av produkter inneholdende plast. Nemnda vurderte at informasjon om utslippet av mikroplast var miljøinformasjon som virksomheten pliktet å utgi. Nemnda vurderte videre at antallet solgte bildekk vil si noe om miljøpåvirkningen fra virksomhetens produkter, som potensiell mengde utslipp av mikroplast og fremtidig avfall. Oversikt over hvor mange bildekk virksomheten selger i Norge ble derfor også vurdert å være miljøinformasjon. Virksomheten ble pålagt å gi klager en oversikt over hvor mange bildekk de selger i Norge, et anslag på utslippene av mikroplast fra bildekkene og et anslag over andelen syntetiske polymerer av det totale utslippet av mikroplast. Klager fikk ikke medhold i krav om informasjon om de ulike andelene av forskjellige typer syntetiske polymerer, da nemnda anså at informasjon om hvilke typer syntetiske polymerer som ble benyttet ville gi sammensetningsopplysninger som kunne være forretningshemmeligheter.

Sport Holding AS

Sak 2021/21

Vedtak: [03.05.2022](#)

Resultat: Klager fikk delvis medhold.

Klagen gjaldt krav om informasjon om hvor mange tekstiler av plast som selges i to kjeder eid av Sport Holding, anslag utslipp av mikroplast, hva virksomheten gjør for å begrense utslipp av mikroplast og om virksomheten har planer om å fase ut eller begrense salg av slike produkter og gå over til større bruk av nedbrytbare alternativer. Nemnda vurderte at antallet solgte tekstiler som inneholder plast, vil si noe om miljøpåvirkningen fra virksomhetens produkter som potensiell mengde utslipp av mikroplast og fremtidig avfall. Oversikt over hvor mye plasttekstiler kjedene selger i Norge ble vurdert å være miljøinformasjon. Nemnda vurderte også at informasjon om hvilke syntetiske polymerer og andel av disse som slippes ut som mikroplast er miljøinformasjon. Virksomheten ble pålagt å gi informasjon om salg av plasttekstiler, og et overordnet anslag av samlet mengde utslipp av mikroplast, med anslag av andeler av forskjellige typer syntetiske polymerer, basert på salgstall. Spørsmål om hva som gjøres for å begrense utslipp og planer om utfasing av produkter inneholdende plast var besvart av virksomheten.

Varner AS

Sak 2022/2

Vedtak: [03.05.2022](#)

Resultat: Klager fikk delvis medhold.

Klagen gjaldt krav om informasjon om hvor mange tekstiler av plast som selges av Varner, anslag utslipp av mikroplast, hva virksomheten gjør for å begrense utslipp av mikroplast og om virksomheten har planer om å fase ut eller begrense salg av slike produkter og gå over til større bruk av nedbrytbare alternativer. Nemnda vurderte at antallet solgte tekstiler som inneholder plast, vil si noe om miljøpåvirkningen fra virksomhetens produkter som potensiell mengde utslipp av mikroplast og fremtidig avfall. Oversikt over hvor mye plasttekstiler kjedene selger i Norge ble vurdert å være miljøinformasjon. Nemnda vurderte også at informasjon om hvilke syntetiske polymerer og andel av disse som slippes ut som mikroplast er miljøinformasjon. Varner hadde gitt klager informasjon om salgstill, hva Varner gjør for å begrense utslipp og om de har planer om utfasing av produkter inneholdende plast. Varner ble pålagt å gi et overordnet anslag av samlet mengde utslipp av mikroplast, med anslag av andeler av forskjellige typer syntetiske polymerer, basert på salgstill.

Samsung Electronics Nordic

Sak 2021/19

Vedtak: [01.04.2022](#)

Resultat: Klager fikk delvis medhold.

Klagen gjaldt krav om informasjon om tre angitte Samsung-produkter inneholder stoffer som kan gi helse- eller miljøskade og hvilke dette eventuelt er. Produktene var en lydplanke, en smartklokke og en TV. Etter at klager hadde klaget til nemnda, utleverte Samsung Electronics Nordic AB informasjon om stoffer på kandidatlista til Reach som befant seg i produktene. Nemnda var usikker på om svaret fra dekkende og viste til at det også kan være andre stoffer som kan medføre helse- og miljøskade enn de som er på kandidatlista til Reach og påla virksomheten å gi informasjon produktene inneholder andre stoffer som kan gi helse- eller miljøskade enn de stoffer som det tidligere er opplyst om, og hvilke stoffer dette eventuelt er. Nemnda uttalte at informasjon generelt som hovedregel burde gis på norsk og presiserte at virksomheten måtte svare på norsk om det også var andre stoffer i produktene.

Isabel Raad AS

Sak 2021/13

Vedtak: [01.04.2022](#)

Resultat: Klager fikk delvis medhold.

Klagen gjaldt krav om informasjon om innhold i smykker som selges i nettbutikken Trendy Things og om arbeiderne er utsatt for helse- og miljøskadelige stoffer under produksjon, samt spørsmål om lønn, arbeidstid og barnearbeid. Nemnda kom til at virksomheten pliktet å informere om innholdet i smykkene. Nemnda kom videre til at informasjon om arbeiderne er utsatt for helse- og miljøskadelige stoffer under produksjon måtte utleveres dersom informasjonen var tilgjengelig. Virksomheten pliktet å rette en forespørsel til tidligere salgslødd dersom virksomheten ikke selv har informasjonen. Nemnda viste til at spørsmål om lønn, arbeidstid og barnearbeid ikke var miljøinformasjon og at informasjonen derfor ikke kunne kreves etter miljøinformasjonsloven. Nemnda viste til åpenhetsloven (med ikrafttredelse 1.7.2022).

NEAS

Sak 2021/18

Vedtak: [30.03.2022](#)

Resultat: Klager fikk medhold.

Saken gjelder krav om informasjon om bruk av sprøytemidler på vegetasjon langs rørgate på Skar kraftverk i Tingvoll kommune. Klager ba om informasjon om sprøyteprotokoll og vurderinger som er gjort av alternativ til sprøyting. Nemnda mente opplysninger som skal journalføres i sprøytejournal etter forskrift om plantevernmidler er miljøinformasjon, som virksomheten har en plikt til å ha kunnskap om selv om sprøytingen var utført av et innleid firma. Informasjonen ble vurdert å omfattes av virksomhetens informasjonsplikt etter miljøinformasjonsloven § 16. Også vurderinger om det skal iverksettes sprøyting ble ansett som miljøinformasjon etter miljøinformasjonsloven § 2 første ledd bokstav b.

KappAhl

Sak 2021/14

Vedtak: [25.03.2022](#)

Resultat: Klager fikk medhold.

Klagen gjaldt krav om informasjon om hvilke områder råstoffet bomull kommer fra i tekstiler som Kappahl selger. Virksomheten har besvart en rekke spørsmål fra klager, men har ikke gitt informasjon om hvilke spesifikke områder bomullen kommer fra. Nemnda viste til at retten til miljøinformasjon om påvirkninger på miljøet fra produksjon av produkter utenfor Norges grenser, bare gjelder dersom informasjonen er "tilgjengelig", jf. miljøinformasjonsloven § 16 annet ledd. Det følger av bestemmelsen at virksomheten skal rette forespørsel til foregående salgsledd dersom dette er nødvendig for å besvare kravet. Nemnda kom til at Kappahl har plikt til å gi klager informasjon om hvilke områder bomullen som brukes i deres produkter kommer fra dersom informasjonen er tilgjengelig, og at Kappahl plikter å rette forespørsel til foregående salgsledd dersom informasjonen ikke kan hentes ut av egne systemer. Dersom informasjonen etter en slik henvendelse blir tilgjengelig for Kappahl, skal den utleveres til klager.

H&M Norge

Sak 2021/15

Vedtak: 25.03.2022

Resultat: Klager fikk delvis medhold.

Klagen gjaldt informasjon om hvor råstoffet bomull kommer fra i tekstiler som H&M Norge selger. Virksomheten hadde besvart en rekke spørsmål fra klager, men har ikke gitt informasjon om hvilke konkrete områder bomullen kom fra. Nemnda viste til at retten til miljøinformasjon om påvirkninger på miljøet fra produksjon av produkter utenfor Norges grenser, bare gjelder dersom informasjonen er "tilgjengelig", jf. miljøinformasjonsloven § 16 annet ledd. Det følger av bestemmelsen at virksomheten skal rette forespørsel til foregående salgsledd dersom dette er nødvendig for å besvare kravet. Nemnda kom til at H&M Norge har plikt til å gi klager informasjon om hvilke områder bomullen som brukes i deres produkter kommer fra dersom informasjonen er tilgjengelig, og at H&M Norge plikter å rette forespørsel til foregående salgsledd dersom H&M Norge selv ikke har informasjonen. Dersom informasjonen etter en slik henvendelse blir tilgjengelig for H&M Norge, skal den utleveres til klager.

Varner AS
Sak 2021/16
Vedtak: 25.03.2022
Resultat: Klager fikk delvis medhold.

Klagen gjaldt informasjon om hvilke områder råstoffet bomull kommer fra i tekstiler som Varner selger. Virksomheten hadde besvart en rekke spørsmål fra klager, men ikke gitt informasjon om hvilke konkrete områder bomullen kom fra. Nemnda viste til at retten til miljøinformasjon om påvirkninger på miljøet fra produksjon av produkter utenfor Norges grenser, bare gjelder dersom informasjonen er "tilgjengelig", jf. miljøinformasjonsloven § 16 annet ledd. Det følger av bestemmelsen at virksomheten skal rette forespørsel til foregående salgsledd dersom dette er nødvendig for å besvare kravet. Nemnda kom til at Varner har plikt til å gi klager informasjon om hvilke områder bomullen som brukes i deres produkter kommer fra dersom informasjonen er tilgjengelig, og at Varner plikter å rette forespørsel til foregående salgsledd dersom Varner selv ikke har informasjonen. Dersom informasjonen etter en slik henvendelse blir tilgjengelig for Varner, skal den utleveres til klager.

5. Annen virksomhet

Sekretariatet har svart på spørsmål fra publikum og gitt generell veiledning. Nemnda har mottatt flere høringer, men har ikke gitt høringsuttalelser.