



# ÅRSRAPPORT FOR 2025

## KLAGENEMNDA FOR MILJØINFORMASJON

### 1. Miljøinformasjonsloven og Klagenemnda for miljøinformasjon

Miljøinformasjonsloven<sup>1</sup> gir rett for alle til å få miljøinformasjon fra offentlige organer og fra offentlige og private virksomheter. Lovens formål er å gjøre det enklere å skaffe seg informasjon om forhold av betydning for miljøet, slik at man kan påvirke i miljøspørsmål.

Klagenemnda for miljøinformasjon er gitt i oppgave å behandle klager fra den som har fått avslag på et krav om miljøinformasjon eller som mener den informasjonen som er gitt, ikke er tilstrekkelig. Nemnda behandler bare klager mot offentlige og private virksomheter. Nemnda behandler også saker etter § 10 i produktkontrollloven<sup>2</sup>.

Klagenemnda avgir ikke generelle tolkingsuttalelser og gir heller ikke råd i konkrete saker. Gjennom nemndas klagesaksbehandling sørger nemnda imidlertid for at tvilsspørsmål blir avklart.

Klagenemnda er et fritt og uavhengig forvaltningsorgan administrativt underlagt Klima- og miljødepartementet. Nemndas sammensetning følger av miljøinformasjonsloven § 19. Nemnda består av åtte medlemmer, hvor leder og nestleder skal være jurister. De andre representantene er partsopnevnt fra ulike sider av samfunnslivet. Tre er fra næringslivet, en representerer miljøbevegelsen, en representerer forbrukerinteressene, mens en er fra mediene. Et sekretariat bistår klagenemnda med administrative gjøremål og tilrettelegging av saker. Sekretariatsfunksjonen ivaretas av ansatte i Miljødirektoratet på oppdrag fra Klima- og miljødepartementet.

### 2. Nærmere om nemnda

Følgende personer satt i nemnda i 2025:

Leder: Sigrid Andersen Cabot

Nestleder: Sigrid Eskeland Schütz

Medlemmer:

Ina Lindahl Nyrud (advokat, Norsk Journalistlag)

Martin Leander Brandtzæg (avdelingsleder, Naturvernforbundet)

Elin Vestrum (seniorrådgiver, Forbrukerrådet)

Trude H. Nordli (fagsjef, Sjømat Norge)

Anders Aasland Kittelsen (advokat i Virke)

Yngve Holth (næringspolitisk sjef, Glommen Mjøsen Skog)

---

<sup>1</sup> Lov 9. mai 2003 nr. 31 om rett til miljøinformasjon og deltakelse i offentlige beslutningsprosesser av betydning for miljøet (miljøinformasjonsloven).

<sup>2</sup> Lov om kontroll med produkter og forbrukertjenester av 11. juni 1976 nr 79.

Nemnda har hatt 7 digitale møter i 2025.

### 3. Saker innkommet og behandlet i 2025

I 2025 mottok klagenemnda 22 klager. Dette er en økning fra 2021 og 2022 og er samme antallet klager som nemnda mottok i 2021 og 2022.

År	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Antall klager	15	17	11	10	12	13	9	22	22	12	12	22

Antall klager overført fra 2024 er 4. En klage innkommet i 2024 ble trukket fordi klager fikk svar under behandling av saken i nemnda. Nemnda har avsluttet denne saken uten vedtak.

Klagenemnda traff 19 vedtak i 2025. Fire klager er trukket av ulike grunner, blant annet at virksomheten svarte etter at saken var klaget inn. Videre er klager veiledet om å klage til annen klageinstans i en sak som gjaldt en klage på et offentlig organ.

Det er overført 2 saker fra 2025 til 2026.

De 19 vedtakene som nemnda behandlet i 2025 er omtalt i kapittel 4.

### 4. Vedtakene i nemnda

Vedtakene ligger publisert på [Saker | Klagenemnda for miljøinformasjon](#)

#### 2024/9 (Head Energy AS)

Vedtak: 15.02.2024. Resultat: klagen ble avvist.

Saken gjaldt krav om informasjon om ÅDT (årsdøgntrafikk) som Head Energy hadde innhentet fra eksisterende og fremtidige virksomheter på industriområde på Grødaland for utarbeidelse av et trafikknotat. Klagen ble avvist fordi klager hadde klaget for sent. Oversittelse av klagefristen var lang, tre måneder og 14 dager. Nemnda mente at vilkårene for å gi oppfriskning for oversittelse av klagefristen ikke var til stede.

#### 2024/10 (NOAH AS)

Vedtak: 18.02.2024. Resultat: klager fikk medhold.

Saken gjaldt krav fra NRK om innsyn i verdier av miljøgifter i blod- og urinprøver til ansatte og innleide arbeidere på NOAHs anlegg ved Langøya fra år 2000 og frem til 2024. NRK ønsket informasjonen utlevert i anonymisert form og pr. år. Nemnda vurderte at prøveverdier ikke kunne koples til identifiserbare opplysninger. Nemnda viste til at utlevering av måleresultater som ikke kan knyttes til bestemte personer ikke er underlagt taushetsplikt eller personopplysningsloven. Klager fikk medhold.

### **2024/12 (Proshop AS)**

Vedtak: 16.04.2024. Resultat: klager fikk medhold.

Saken gjaldt krav om informasjon fra Proshop AS om miljøpåvirkning av seks LEGO-produkter som Proshop er forhandler av. Klager hadde fått svar på om produktene inneholdt kjemikalier som kan påvirke miljøet eller helse og nedbryting i havet. Klager hadde ikke fått svar på spørsmålet om det var andre forhold ved produktene som kan påvirke miljøet. Klagen ble vurdert etter produktkontrollloven § 10, og det sentrale spørsmålet var om kravet var for generelt formulert, se produktkontrollloven § 10 fjerde ledd. Nemndas flertall kom til at informasjonskravet ikke var for generelt, men at måten spørsmålet var stilt på kan ha betydning for hvordan innklagede kan svare på spørsmålet. Virksomheten ble pålagt å gi informasjon om det er andre forhold ved produktene som kan påvirke miljøet.

### **2025/2 (Velde Asphalt AS)**

Vedtak: 11.04.2025. Resultat: klager fikk medhold.

Saken gjaldt informasjon om resultater fra prøver som er tatt av utslipp til ytre miljø ved Velde asfaltverk i Lindesnes kommune. Nemnda kom til at svaret Velde Asphalt hadde gitt, ikke var dekkende for informasjonskravet. Virksomheten ble pålagt å gi resultater fra alle prøver Velde, eller eksterne på oppdrag fra Velde, har tatt i sammenheng med forholdene Naturvernforbundet har påpekt og alle andre prøver som er tatt av vann og grunn i 2024 som kan påvirke ytre miljø.

### **2025/1 (Ottar Bergersen & Sønner AS)**

Vedtak: 02.05.2025. Resultat: klager fikk medhold.

Saken gjelder klage på manglende innsyn i regnskapet fra næringstiltak på Antonhaugen i Sortland kommune som viser hvor mye masser som er tatt ut fra området, hvor mye som er deponert og solgt, til hvem, hvor og til hvilken pris. Nemnda kom til at informasjon om uttak av masser, hvor mye som er deponert og solgt/gitt bort, samt hvor massene er brukt, er miljøinformasjon som klager har rett til å få av virksomheten etter miljøinformasjonsloven § 16. Unntatt fra dette var informasjon om hvor massene er brukt dersom massene er hentet av andre og virksomheten ikke har vært involvert i den videre bruken av massene. Nemndas flertall kom også til at informasjon om hvem massene er solgt til og til hvilken pris, er miljøinformasjon som virksomheten plikter å utlevere. Virksomheten hadde ikke svart og ble derfor pålagt å gi ut informasjonen til klager.

### **2025/2 (BW Energy)**

Vedtak: 02.05.2025. Resultat: klager fikk ikke medhold

Saken gjaldt informasjon om BW Energys pågående olje- og gassutforskningsprogram i Kavango-regionen i Namibia. Nemnda la til grunn at den norske delen av virksomheten til BW Energy gjennom BW Energy Norway Management AS ikke er knyttet til olje- eller gassutforskning, og at det heller ikke er noen plikt for mor- og søsterselskaper å gi informasjon om olje- og gassutforskningen til de norske delene av selskapet. Nemnda vurderte at dette må ha som konsekvens at informasjonskravet ikke gjaldt forhold ved den norske virksomheten til BW Energy/BW Energy Norway Management AS. Nemnda kom derfor til at informasjonen

ikke kunne kreves etter miljøinformasjonsloven og Oil Change International fikk derfor ikke medhold i klagen.

### **2025/3 (Coop Norge SA)**

Vedtak: 26.05.2025. Resultat: klager fikk medhold.

Saken gjaldt informasjon om analyseresultater for innhold av tungmetaller i Änglamarkprodukter fra Coop Norge SA, omfang/frekvensen av analyser og om rutiner for rapportering til myndigheter. Nemnda kom til at alle deler av informasjonskravet skulle behandles etter miljøinformasjonsloven. Nemnda la videre til grunn at hele kravet gjaldt miljøinformasjon som kan medføre en ikke ubetydelig påvirkning på miljøet og at kravet var knyttet til forhold ved innklagedes virksomhet. Videre kom Nemnda til at kravet ikke var for generelt formulert, jf. miljøinformasjonsloven § 16 tredje ledd. Innklagede ble pålagt å gi opplysninger om de delene av kravet som nemnda vurderte at ikke var besvart.

### **2025/5 (Fjordland)**

Vedtak: 12.06.2025. Resultat: klager fikk medhold.

Saken gjaldt krav om informasjon om utslipp av mikroplast og migrering av kjemikalier fra plastemballasjen på Fjordlands produkter, mulige helsevirkninger, salgstall og utslipp til miljøet. Nemnda kom til at informasjonskravet gjaldt miljøinformasjon. Nemnda vurderte at om virksomheten hadde gjort risikovurderinger for erstatningssøksmål ikke var miljøinformasjon. Nemnda delte seg i et flertall og et mindretall mht. om salgstall var miljøinformasjon. Flertallet kom til at salgstallene var miljøinformasjon. Nemnda vurderte at Fjordland hadde svart tilstrekkelig på flere av spørsmålene. Videre kom nemnda til at Fjordland ikke hadde plikt til å beregne anslag over utslipp i resirkuleringsprosessen som utføres av andre virksomheter, men dersom Fjordland har gjort anslag, må dette utleveres til klager ettersom informasjonsplikten også gjelder vurderinger av miljøpåvirkning fra egne produkter. Det samme gjaldt hvor mye av plastemballasjen som havner i naturen.

Virksomheten ble blant annet pålagt å gi informasjon om salgstall, informasjon om plasttyper og om hvilke typer plastkjemikalier som kan migrere til maten i Fjordlands produkter, samt hvor store mengder av de ulike kjemikaliene som migrer til maten dersom Fjordland har denne informasjonen. Nemnda kom til at Fjordland ikke hadde plikt til å utlevere samsvarserklæringer, men at Fjordland kunne velge å gi ut disse som svar på noen av spørsmålene eller svare på annen måte.

### **2025/9 (Ellen AB)**

Vedtak: 18.09.2025. Resultat: klagen ble avvist

Saken gjaldt krav fra VG om informasjon om innhold av tungmetaller i tamponger som Ellen AB produserer. Miljøinformasjonsloven gjelder bare for virksomheter som er etablert i Norge, jf. miljøinformasjonsloven § 4 første ledd om lovens stedlige virkeområde. Nemnda kom til at Ellen AB ikke er etablert i Norge i miljøinformasjonslovens forstand. Produktkontrollloven gjelder for "produksjon, herunder innførsel, omsetning, bruk og annen behandling av produkt og forbrukertjenester", jf. § 2. Lovens stedlige virkeområde er Norge, jf. § 14. Produkter som selges i Norge er omfattet av produktkontrollloven. Norsk jurisdiksjon gjelder bare for handlinger som utføres i Norge. Selskapet Ellen AB har etter det nemnda forstår, ikke

virksomhet i Norge. Klagen mot selskapet ble derfor avvist. Nemnda viste til at klager eventuelt kunne rette et informasjonskrav mot virksomheter som selger produktene i Norge.

### **2025/6 Clas Ohlson AS**

Vedtak: 08.10.2025. Resultat: klager fikk medhold.

Saken gjaldt krav om informasjon om mulige miljø- og helsevirkninger knyttet til Clas Ohlsons skjærebrett og vannkokere i plast. Informasjonskravet omfatter spørsmål om salgstill, utslipp av mikroplast og miljøgifter, produktmerking, forskning og eventuelle planer for utfasing av plastprodukter. Nemnda kom til at Clas Ohlson hadde plikt til å utgi overordnet anslag på samlede utslipp i miljøet av mikroplast fra plastskjærebrettene og vannkokerne i plast som tilhører Clas Ohlson ut fra den kunnskap som foreligger på feltet, herunder et overordnet anslag over andelen ulike typer syntetiske polymerer som utgjør Clas Ohlsons utslipp. Nemnda mente også at virksomheten hadde plikt til å gi informasjon om hvor store mengder mikroplast forbrukere får i kroppen, samt informasjon om virksomheten har planer om å finne alternativer til å bruke plast. Nemnda delte seg i et flertall og mindretall mht. om noen av spørsmålene var besvart. Mindretallet mente det var svart på spørsmålet om anslag og spørsmålet om fremtidige planer, mens flertallet kom til at spørsmålene ikke var tilstrekkelig besvart. Virksomheten ble pålagt å gi overordnet anslag på samlede utslipp i miljøet av mikroplast fra plastskjærebrettene og vannkokerne i plast, herunder et overordnet anslag over andelen ulike typer syntetiske polymerer, informasjon om Clas Ohlson har anslag på hvor store mengder mikroplast som forbrukere får i kroppen og om de har planer om å øke salget av plast eller gå over til alternativer.

### **2025/7 (AS Nestle Norge)**

Vedtak: 08.10.2025. Resultat: Klager fikk medhold.

Saken gjaldt krav om informasjon om utslipp av mikroplast og migrering av kjemikalier fra Nestlés klemmeposer, mulige helsevirkninger, salgstill og utslipp til miljøet. Nemnda kom til at informasjonskravet gjaldt miljøinformasjon. Nemnda vurderte at om virksomheten hadde gjort risikovurderinger rundt mulige framtidige erstatningssøksmaal ikke var miljøinformasjon. Nemnda kom til at salgstillene var miljøinformasjon. Videre kom nemnda til at Nestlé ikke hadde plikt til å beregne anslag over utslipp i resirkuleringsprosessen som utføres av andre virksomheter, men dersom Nestlé har gjort anslag, må dette utleveres til klager ettersom informasjonsplikten også gjelder vurderinger av miljøpåvirkning fra egne produkter. Det samme gjaldt hvor mye av plastemballasjen som havner i naturen. Virksomheten ble blant annet pålagt å gi informasjon om salgstill, konkrete plastmaterialer som er brukt i klemmeposene, overordnet anslag på samlet utslipp i miljøet av mikroplast, og informasjon om Nestlé har kunnskap om hvor store mengder mikroplast forbrukere får i kroppen og om mikroplasten fra deres produkter kan tas opp i kroppens organer. Nestlé ble også pålagt å svare på ulike spørsmål knyttet til om Nestlé har planer om å finne alternativer til å bruke plast.

### **Natracare (2025/15)**

Vedtak: 27.10.2025. Resultat: klagen ble avvist.

Saken gjaldt krav fra VG om informasjon om innhold av tungmetaller i tamponger fra Natracare. Miljøinformasjonsloven gjelder bare for virksomheter som er etablert i Norge, jf. miljøinformasjonsloven § 4 første ledd om lovens stedlige virkeområde. Nemnda kom til at Natracare ikke er etablert i Norge i

miljøinformasjonslovens forstand. Produktkontrollloven gjelder for "produksjon, herunder innførsel, omsetning, bruk og annen behandling av produkt og forbrukertjenester", jf. § 2. Lovens stedlige virkeområde er Norge, jf. § 14. Produkter som selges i Norge er omfattet av produktkontrollloven. Norsk jurisdiksjon gjelder bare for handlinger som utføres i Norge. Selskapet Natracare har etter det nemnda forstår, ikke virksomhet i Norge.

Klagen mot selskapet ble derfor avvist. Nemnda viste til at klager eventuelt kan rette informasjonskrav til virksomheter som er omfattet av bestemmelsene i miljøinformasjonsloven og produktkontrollloven, og som importerer og selger Natracare tamponger i Norge.

#### **2025/16 (Norsk Rikskringkasting AS)**

Vedtak: 27.10.2025. Resultat: Klager fikk ikke medhold

Saken gjaldt krav om informasjon om faktiske opplysninger og vurderinger om miljøet knyttet til NRKs dokument Rapport om mennesker, miljø og styring. Klagenemnda avviste klagen ettersom NRK er et offentlig organ.

#### **2025/14 (Procter & Gamble Norge AS)**

Vedtak: 24.11.2025. Resultat: Klager fikk medhold

Saken gjaldt informasjon om innhold av tungmetaller i tamponger som Procter & Gamble Norge AS selger på det norske markedet. Nemnda behandlet saken etter miljøinformasjonsloven og kom til at klager hadde rett til å få etterspurt informasjon. Nemnda påla virksomheten å gi informasjon om testresultater for målte nivåer av tungmetaller med testdatoer og batch, samt testresultatene for den høyeste målte verdien av bly de siste tre årene med testdato. Virksomheten ble også pålagt å gi informasjon om metodikk mv. Virksomheten kan selv velge form dvs. om informasjonen gis ut ved å oversende aktuelle laboratorierapporter med slik informasjon eller ved å gi informasjonen på annen måte.

#### **2025/13 (Kenvue)**

Vedtak: 24.11.2025. Resultat: klager fikk medhold.

Saken gjaldt informasjon om innhold av tungmetaller i tamponger som Kenvue produserer og selger på det norske markedet. Nemnda behandlet saken etter miljøinformasjonsloven og kom til at Kenvue var omfattet av loven fordi Kenvue hadde virksomhet i Norge. Nemnda kom videre til at klager hadde rett til å få etterspurt informasjon. Nemnda påla virksomheten å gi informasjon om siste testresultater for målte nivåer (konsentrasjoner) av tungmetaller angitt med testdatoer, batch og laboratorium, samt testresultatene for den høyeste målte verdien av bly de siste tre årene med testdato. Virksomheten kan selv velge form dvs. om informasjonen gis ut ved å oversende aktuelle laboratorierapporter med slik informasjon eller ved å gi informasjonen på annen måte.

#### **2025/12 (Coop Norge SA)**

Vedtak: 24.11.2025. Resultat: klager fikk medhold.

Saken gjaldt informasjon om innhold av tungmetaller i X-tra tamponger som selges av Coop Norge SA. X-tra er Coops eget varemerke. Nemnda behandlet saken etter miljøinformasjonsloven, og kom til at klager hadde rett til å få etterspurt informasjon. Nemnda påla virksomheten å gi informasjon om testresultater fra analyse som viser høyeste målte blyverdi i løpet av de tre siste årene i X-tra tamponger, med opplysning om dato for testen, testmetode og hvilken tampongmodell testen gjelder. Virksomheten kan selv velge form dvs. om informasjonen gis ut ved å oversende aktuelle laboratorierapporter med slik informasjon eller ved å gi informasjonen på annen måte.

### **2025/20 (Dewy)**

Vedtak: 18.12.2025. Resultat: klager fikk medhold.

Saken gjaldt krav fra TV 2 om miljøinformasjon og produktinformasjon om produktene som inngår i "Tims glasshud-rutine" fra selger Dewy AS. Nemnda kom til at Dewy hadde plikt til å gi informasjon etter miljøinformasjonsloven og produktkontrollloven, men at de ikke pliktet å utlevere sikkerhetsdokumentene til produktene. Nemnda uttalte at det ikke var tilstrekkelig å vise til informasjon på emballasjen av produktene. Virksomheten ble pålagt å gi informasjon om det er stoffer/komponenter i produktene som kan gi helseskade eller miljøforstyrrelse, om produktene inneholdt stoffer som er regulert eller klassifisert som helse- eller miljøskadelige, samt en vurdering av produktenes påvirkning på miljø eller helse. Nemnda påla også virksomheten å gi informasjon om rapporterte bivirkninger eller alvorlige uønskede virkninger, og annen informasjon, som å presisere hvem som er importør og produsent og hvordan produktene bør håndteres for å unngå helseskade eller miljøforstyrrelse. Dersom miljøinformasjon som var krevd om råvarene var tilgjengelig for Dewy, pliktet Dewy å gi informasjon om dette til klager.

### **2025/19 (Mowi ASA)**

Vedtak: 18.12.2025. Resultat: klager fikk medhold.

Saken gjelder informasjon om oppdrettsvirksomheten til tre lokaliteter i Rogaland tilknyttet Mowi ASA. Informasjonskravet fra klager var konkretisert i tre spørsmål om nøter for driftsåret 2025. Virksomheten mente de ikke var pliktig til å utgi informasjon ettersom de drifter de aktuelle lokalitetene etter gjeldene regelverk og gitte tillatelser. Og at det derfor ikke var grunnlag for å pålegge virksomheten en administrativ byrde med å innhente dokumentasjon fra ulike journalsystem og sammenstille informasjonen for å svare ut spørsmålene. Mowi ble pålagt å svare ut samtlige spørsmål fra klager ved å utgi informasjon om antall/mengde oppdrettsnøter, type/stoff notimpregnering, anslag over mengde notimpregnering som er bruk, brakklegging/opptak av nøter og dato(er) for notrens/notspyling og omfang.

### **2025/17 (Viken Skog SA)**

Vedtak: 19.12.2025. Resultat: Klager fikk medhold

Saken gjelder informasjon fra konkrete rapporter og takst om tiurleiker på Ringerike og i Buskerud, utarbeidet av biologiske rådgivere i 2025 på oppdrag fra Viken Skog. Informasjonskravet var delt i to punkter. Informasjonskrav a) gjaldt én rapport og informasjonskrav b) gjaldt 26 rapporter. Viken Skog mente at miljøinformasjonsloven gir rett til miljøinformasjon, men ikke til konkrete dokumenter og at informasjonen

ikke gjelder Viken Skogs virksomhet. Videre mente virksomheten at krav b) er for generelt utformet slik at det må avvises. Viken Skog ble pålagt å fremlegge rapportene som etterspørres av klager.

#### **5. Annen virksomhet**

Sekretariatet har svart på spørsmål fra publikum og gitt generell veiledning. Nemnda har mottatt flere høringer, men har ikke gitt høringsuttalelser.