

# Klagenemnda for miljøinformasjon



## NEMNDSVEDTAK

Saknr: 2004/08

Klager: Reidun Sørli  
Askerød Råde  
1580 Rygge

Innklaget: Rygge Sivile Lufthavn AS  
Postboks 440  
1502 Moss

### **Saken gjelder**

Saken gjelder klage på Rygge Sivile Lufthavns AS (RSL) behandling av krav om miljøinformasjon. Klager har bedt om å få opplyst hvilke konsekvenser utbyggingen av Rygge sivile lufthavn vil få for klagers bomiljø. Innklagede har henvist klager til opplysninger som står i konsekvensvurderingen vedrørende utbyggingen, noe klager ikke anser tilfredsstillende.

### **Bakgrunn**

Rygge Sivile Lufthavn AS ble stiftet sommeren 1999, med formål å utvikle lufthavnplanene videre. De største aksjonærene i selskapet er Borregaard og Orkla Eiendom AS. Selskapet er et prosjektselskap med en ansatt prosjektleder som har ansvaret for utarbeidelse av blant annet konsekvensutredning og forslag til reguleringsplaner m.m. Utover dette har selskapet ingen ansatte, men benytter seg av uavhengige konsulenter i prosjekteringsarbeidet.

Ved brev av 29.07.2004 (vedlegg 1) tok klager kontakt med RSL og ba om svar på følgende spørsmål:

- Jeg bor på Askerød i Råde gårdsnr.7 br.nr.1 Hvordan vil støyen fra den planlagte sivile flyplassen berøre denne eiendommen?
- Vil den sivile flyplassen medføre økt luftforurensning? Hvilke miljøkonsekvenser vil dette eventuelt ha for beboerne i nevnte område?
- En sivil flyplass vil medføre en økt persontrafikk. Hvilke miljøkonsekvenser vil økt trafikkmengde medføre for nevnte eiendom mhp. støy og luftforurensning.

Klager vedla også et kart over eiendommen som det henvises til i forespørselen. Dette kartet er ikke mottatt av sekretariatet. RSL besvarte henvendelsen ved brev av 02.08.2004 (vedlegg 2) hvor det ble henvist til en konsekvensutredning (KU) datert februar 2003 (vedlegg 3) . I brevet ble det henvist til en rekke sider i konsekvensutredningen som etter virksomhetens vurdering ga svar på klagers forespørsel.

Ved epost av 22.09.2004 ble saken klaget inn for Klagenemnda for miljøinformasjon (vedlegg 4). Ved brev av 25.10.2004 ble klagen forelagt virksomheten som fikk en tre ukers frist for å kommentere klagen (vedlegg 5). Virksomheten kom med kommentarer til klagen i brev av 03.11.2004 (vedlegg 6). Brevet er datert 03.09.2004, men dette er en feildatering.

### **Klagers anførsler**

Klager viser til at spørsmålene hun har stilt ikke kan anses for besvart gjennom rapporten.

### **Innklagedes anførsler**

Virksomheten viser til at de tre spørsmålene var konkrete og at de i henhold til miljøinformasjonslovens § 18 ble vurdert enklest og mest fyllestgjørende besvart gjennom å oversende utarbeidet og godkjent konsekvensutredning for tiltaket. Virksomheten påpeker videre at svar ble gitt godt innenfor fristen og at det ble henvist til spesifikke sider i rapporten.

Det fremheves at konsekvensutredningsarbeidet har pågått kontinuerlig i tre og et halvt år. Utredningsprogrammet er godkjent av Miljøverndepartementet og Østfold fylkeskommune. Videre påpeker virksomheten at konsekvensutredningen ble sendt på høring i mai 2000 til alle berørte instanser og det ble avholdt lovbestemte offentlige høringsmøter i de berørte kommunene Rygge og Råde, der alle forhold rundt trafikk, støy og luftforurensning ble presentert av fagfolk for politikere, interesseorganisasjoner og bygdas innbyggere. Tilleggsrapporter med utdypende analyser på blant annet vannforurensning og støy ble utarbeidet i høringsperioden. Konsekvensutredningen ble endelig revidert i februar 2003 med ny høringsrunde og konsekvensutredningen ble endelig godkjent i juni 2003.

Virksomheten viser til at dokumentet i helhet ble oversendt klager og mener det godkjente dokumentet spesifikt ga svar på klagers spørsmål og at sidehenvisningene lettet arbeidet med å finne de enkelte formuleringer.

For øvrig vises det til klagen.

### **Nemndas vurderinger**

Det første spørsmålet i saken er om kravet om informasjon er å anse som miljøinformasjon, jf. lovens § 2. Med miljøinformasjon menes både rene fakta og vurderinger knyttet til miljøet. Definisjonen omfatter både informasjon om miljøet selv og ulike faktorer i miljøet som kan påvirke miljøtilstanden. Henvendelsen knytter seg til betydningen et tiltak vil ha for støy og luftforurensning, m.a.o. opplysninger om forurensning av det ytre miljø. Etter nemndas vurderinger det derfor ikke tvilsomt at kravet er å anse som miljøinformasjon.

Det neste spørsmålet er om kravet om informasjon angår forhold ved virksomheten som kan medføre "en ikke ubetydelig påvirkning på miljøet", jf. miljøinformasjonslovens § 16. Virksomheten har en korresponderende kunnskapsplikt i henhold til lovens § 9. Slik nemnda ser det vil spørsmål i tilknytning til konsekvensene av en eventuell etablering av en sivil lufthavn på Rygge være forhold som kan få stor betydning for miljøet og omliggende bebyggelse. Kravet om miljøinformasjon angår derfor forhold ved virksomheten "som kan medføre en ikke ubetydelig påvirkning på miljøet", jf. miljøinformasjonsloven § 16.

Etter nemndas vurdering er det sentrale spørsmålet i saken om klagers krav om miljøinformasjon er besvart fyllestgjørende gjennom henvisning til konsekvensutredningen, eller om dette må betraktes som et avslag.

Etter miljøinformasjonsloven § 18 første ledd kan den som får en henvendelse utlevere informasjonen i den form vedkommende anser hensiktsmessig. Informasjonen skal imidlertid være dekkende og forståelig i forhold til det informasjonsbehovet gir uttrykk for. Dersom en forespørsel kan besvares fyllestgjørende gjennom å henvise til allment tilgjengelige rapporter eller lignende kan informasjonssøker henvises dit. Dette innebærer at virksomheten skal tilrettelegge for at klager får svar på de spørsmål som er stilt. I denne saken har klager stilt tre spesifikke spørsmål til virksomheten. Selv om informasjonen i konsekvensutredningen langt på vei er relevant for klagers spørsmål er det som nevnt en forutsetning at kravet om informasjon blir besvart på en dekkende og forståelig måte. Etter nemndas vurdering innebærer dette at virksomheten i denne saken ikke kan besvare henvendelsen fyllestgjørende gjennom utelukkende å vise til de aktuelle sider i rapporten, men at virksomheten må applisere den kunnskapen den har om støy og luftforurensning mer konkret i forhold til informasjonssøkers eiendom.

Nemnda bemerker videre at tekniske begrep og betydning av støysoner vil være vanskelig tilgjengelig for mange som etterspør informasjon uten særlig forkunnskaper. En virksomhet vil derfor kunne være forpliktet til å forklare tekniske begrep og liknende for at informasjonen som gis kan anses for å være dekkende og forståelig i forhold til det informasjonsbehovet kravet gir uttrykk for, jf. miljøinformasjonsloven § 18 2. ledd. I denne saken mener derfor nemnda at kravet om miljøinformasjon er besvart på en mangelfull måte og er derfor å anse som et avslag på krav om miljøinformasjon etter miljøinformasjonslovens kap. 4. Nemnda har ved vurderingen særlig sett hen til det ikke vil være byrdefullt for virksomheten å gi klager et mer presist svar, samtidig som svaret må antas å ha stor betydning for klageren.

Nemnda finner det rimelig at virksomheten gis en frist på 30 dager fra dette vedtakets dato til å besvare kravet om miljøinformasjon.

### **Vedtak**

Med hjemmel i lov om rett til miljøinformasjon og deltakelse i offentlige beslutningsprosesser av betydning for miljøet § 19 fattes følgende vedtak:

- Rygge Sivile Lufthavn AS pålegges å besvare kravet om miljøinformasjon innen 30 dager fra dette vedtakets dato.

Vedtaket er endelig og kan ikke påklages. Vedtaket regnes som særlig tvangsgrunnlag etter lov av 26. juni 1992 nr. 86 om tvangsfullbyrdelse og midlertidig sikring (tvangsfullbyrdesloven) kap. 13 og kan bringes inn for domstolene.

Oslo, 6. april 2005

Jan Fougner  
Leder

Mette Cecilie Greve  
Nestleder

Line Andersen

Håvard K. Sandnes

Gunnar Bodahl-Johansen

Svein Søgner